



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés

Procede a pronunciarse sobre la admisibilidad del recurso de súplica interpuesto por la parte demandante frente al auto del 10 de agosto de 2022, mediante el que la Magistrada Ponente declaró desierto el recurso de apelación interpuesto frente a la sentencia proferida en el proceso de la referencia.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Por auto del 11 de abril de 2023- archivo 3 del cuaderno de segunda instancia del expediente digital- el Despacho del Doctor Luis Enrique Gil Marín admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia que definió la primera instancia.
- 1.2** Sin sustentar el recurso de apelación la parte demandante, por auto del 28 de abril de 2023- archivo 10 ibídem- se ordenó correr traslado a los no recurrentes y se dispuso que no se declararía desierto el recurso de apelación.
- 1.3** Derrotada la ponencia presentada por el Magistrado se remitió el expediente al Despacho que sigue en turno, a la Doctora Martha Cecilia Lema Villada quien declaró desierto el recurso de apelación por auto del 10 de julio de 2023- archivo 29 ibídem- al

dar aplicación al precedente fijado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia acorde con las interpretaciones del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

1.4 Dentro del término de ejecutoria la parte demandante interpuso el recurso de súplica arguyendo que se incurrió en un exceso ritual manifiesto desconociendo la prevalencia del derecho sustancial, porque el recurso de apelación fue sustentado por escrito ante el Juez de primera instancia, siendo innecesaria la sustentación ante el Tribunal tal como lo ha sostenido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la proferida el 18 de mayo de 2021, sin que los fundamentos jurisprudenciales ofrecidos por la Magistrada Ponente sean vinculantes, no constituyen doctrina probable al no ser proferidos en sede de casación.

1.5 Al descorrer el recurso de apelación los demandados solicitaron se mantuviera la decisión de declarar desierta la apelación por cuanto se cumplen los presupuestos del artículo 322 del CGP y del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es procedente impartirle trámite al recurso de súplica?

2.1 ¿Improcedencia del recurso de súplica?

Se advierte que el recurso es improcedente, puesto que se pretende recurrir en súplica el auto que declaró desierto el recurso de apelación, que no tiene la naturaleza de ser una providencia apelable y se escapa de los designios de los artículos 321 y 331 del CGP, último que estatuye:

“El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto.”

Desprendiéndose que el recurso de súplica no es el medio de impugnación para controvertir la decisión de fondo de declarar desierto el recurso de apelación; al interponerse el recurso contra un auto que no tiene el carácter de apelable en los términos del artículo 321 del CGP, hace que sea inadmisibile el recurso de súplica.

Así y atendiendo a lo prescrito en el artículo 318 del CGP, se deberá dar trámite al recurso de reposición contra la providencia que declaró desierto el recurso de apelación.

Por ello, teniendo en cuenta que el auto que declaró desierto el recurso de apelación es objeto del recurso de reposición, se impone desatarlo; como se surtió el traslado del artículo 110 del CGP - archivo 37 del expediente digital- se ordena a través de Secretaría, la remisión al Despacho de la Magistrada Ponente para los efectos legales.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO: Por las razones expuestas, se **INADMITE** el recurso de súplica por improcedente.

SEGUNDO: En consecuencia, se debe tramitar el recurso de reposición, por lo que se ordena la remisión del expediente al Despacho de la Doctora Martha Cecilia Lema Villada para los efectos legales.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the name Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado